



HAL
open science

Sur l'existence de Dieu et l'inexistence des licornes

Gilles Dowek

► **To cite this version:**

| Gilles Dowek. Sur l'existence de Dieu et l'inexistence des licornes. 2007. hal-04046308

HAL Id: hal-04046308

<https://inria.hal.science/hal-04046308>

Preprint submitted on 25 Mar 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Sur l'existence de Dieu et l'inexistence des licornes

Gilles Dowek

L'argument ontologique consiste à définir Dieu comme un être parfait et à définir l'existence comme une perfection, pour en déduire que Dieu existe par définition. On peut, plus simplement, définir Dieu comme un être qui a, parmi d'autres attributs, l'existence, pour en déduire qu'Il existe par définition.

L'existence dont il s'agit, n'est pas celle exprimée par le quantificateur existentiel : la proposition $\exists x$ (*Le Petit Prince habite x*) peut être déduite de l'axiome *Le Petit Prince habite la planète B 612* sans que cela implique l'existence de la planète *B 612*, car le langage permet d'évoquer des objets imaginaires. Il est donc nécessaire d'introduire un prédicat d'existence qui permet d'exprimer les propositions $Existe(Jupiter)$ et $\neg Existe(B\ 612)$.

Les attributs de Dieu s'expriment par le prédicat $Dieu(x) = Existe(x) \wedge P(x)$ et l'existence de Dieu par la proposition $\exists x (Existe(x) \wedge Dieu(x))$. Mais cette proposition n'est pas une tautologie contrairement à ce que semble dire l'argument ontologique, comme le montre un contre-modèle dans lequel le prédicat $Existe$ est vide (ou alors dans lequel le prédicat P est vide). En particulier la démonstration qui utilise un opérateur de choix (ou de description définie) qui déduirait l'existence de Dieu de la proposition $Existe(\varepsilon x Dieu(x))$ elle-même déduite de la proposition, supposée tautologique, $Dieu(\varepsilon x Dieu(x))$ oublie que cette proposition n'est vraie que sous la condition $\exists x Dieu(x)$.

L'argument ontologique est, en revanche, correct dans une variante négative. Si on définit les licornes comme des animaux imaginaires, les attributs des licornes s'expriment par le prédicat $Licorne(x) = \neg Existe(x) \wedge Q(x)$ et la proposition *Il n'existe pas de Licorne* : $\neg \exists x (Existe(x) \wedge Licorne(x))$ est démontrable.

Définir Dieu comme existant ne suffit donc pas à démontrer qu'Il existe. En revanche, définir les licornes comme imaginaires suffit à démontrer qu'elles n'existent pas.